んにもかかわりの深い、「公の施設」の指定管理があります。 今月号では、具体的にその内容についてお知らせします。 行財政改革の中で、 特に重要な見直しの一つに、 市民の皆さ

指定管理者制度とは

せることができる制度です。 広く民間の事業者や団体にも任 く「公の施設」※の管理運営を、 の皆さんに直接利用していただ 設や教育・文化施設など、市民 指定管理者制度とは、 福祉施

用することによって、

地域の振

効果が期待されています。

興・活性化や行財政改革の促進

の管理運営ができるようになり 事業者や団体なども「公の施設 の制限がなくなり、 自治法の一部改正によって、そ 平成15年9月に施行された地方 法人や公共的団体などに委託す ることが原則でした。 市が直接行うか、 公の施設」の管理運営は、 市が出資する 広く民間の しかし、

> 利用する施設のことです。 置し、その地方公共団体の住民が が住民の福祉を増進するために設 ※「公の施設」とは、 地方公共団体

せん。 に設置された施設は対象となりま に地方公共団体が事務を行うため 設であっても、市庁舎などのよう 公の目的のために設置された施

管理者」とし、 が図ることです。この制度を活 ビスの向上と行政コストの削減 て市が指定します。 任せる事業者等のことを 指定管理の目的は、 議会の議決を経 住民サー 「指定

- (1) 指定管理者で自主運営が行われてお 市からの公金の支出がない施設
- 一定の利用料などの収入が見込まれ るものの、赤字分を市から委託料で補 てんしている施設
- (3) 基本的には、指定管理者で自主運営さ れる施設ではあるが、利用料がほとん ど見込めないなどにより、市からの委 託料などで維持管理を行っている施 設
- (4) 地域市民センターや公民館(分館含 む) などの公共施設と併設している施 設で、公と指定管理との管理区分や公 区分が必ずしも明確でないことから、 一定額もしくは全額を市が支出して

指定管理施設管理形態の現状 表(1)

いる施設

現状と課題

ま引き継いだため、

現在でも同

の管理条件となっていませ

に差異があり、

合併後もそのま

で指定管理を導入する際の基準

りです。 管理運営を任せています。 について指定管理者を指定し、 管理施設を含めて150の施設 現行の管理形態は表①のとお 市は現在、 合併前からの指定

設であっても、 同じ目的を持って整備した施 合併前の旧市

この場合、

施設の管理運営を

あります 扱いとなるように見直す必要が ために、 た基準で維持管理を行っていく 合併後3年を経過し、 同じ目的の施設は同じ 統一し

理

その11

表(2) 指定管理施設の分類

	分 類 型	内容			
分 類 1	完全独立 採算型施設	指定管理者が使用料等を徴収するとともに、その 使用料等をもって独立採算で運営を行う施設			
分 類 2	一部補でん 独立採算型施設	比較的多くの利用が見込めることから、指定管理 者が使用料等を徴収し、運営を行うこととする が、収支不足の一部を市が補てんする施設			
分 類 3	公共施設 併設型施設	市や教育委員会の公用部分と指定管理部分が併設している施設で、性質上利用料金の徴収があまり多く見込めない施設で、公用部分のほかに維持管理費を市が補てんする施設			
分 類 4	独立型施設	地域コミュニティーの活動拠点となっており、他 の公用施設等と併設されていない施設で、その維 持管理について指定管理者が使用料等の徴収に より運営を行う施設			
分 類 5	指定管理廃止 施設	施設の管理形態を、指定管理から外し、直営もしくは民営化、施設の廃止並びに他の用途に転用を 行う施設			

新たな考え方 市は現状の分析を行い、指定

ています。 今後は、この分類に従って、

つに分類(表②)することとし

いて、新たに指定管理施設を5

管理者制度の基本的考えに基づ

の目的を踏まえて、運営する必 施設の指定管理者は、 すでに指定管理を行っている 指定管理

ます。 直しを検討していくこととなり 「公の施設」の管理・運営の見

今後の進め方

理・運営方法を構築していきま 議する中で、 います。市も、 し合っていただきたいと考えて ついて指定管理者と利用者で話 ているため、今後の運営方法に 設であっても管理条件が異なっ ニティー施設などは、 より適切な施設管 指定管理者と協 同様の施

② 0 2 0 9) 革推進本部事務局 (企画課内III 願いします。 としています。 ■問い合わせ 皆さんのご理解とご協力をお 高梁市行財政改

> 12月号6ページに掲載の行財政改革の成果を示した表に誤りがありました。 お詫びして訂正します。

理者制度の活用を検討すること

施設についても、

今後、指定管

また、市が直接運営している

<誤> 表① 項目ごとの達成率

◆12月号のお詫びと訂正◆

	X =	~~~	
項目	目標額	実績額 (H18~19)	達成率
市政運営方針の改革	目標額は設定 していません	_	_
組織の改革	26億1,000万円	3 億5,400万円	13.6%
人の改革	3 億1,900万円	4,400万円	13.8%
財政構造の改革	8 億2,400万円	2 億6,100万円	31.7%
事務事業の見直し	37億5,300万円	6 億5,900万円	17.6%

指定管理施設を順次見直すこと 22年度までにこの分類に従って んのご意見を伺いながら、平成

<正> 表① 項目ごとの達成率

項目	目標額	実績額 (H18~19)	達成率
市政運営方針の改革	目標額は設定 していません	_	_
組織の改革 人の改革	26億1,000万円	3億5,400万円	13.6%
財政構造の改革	3億1,900万円	4,400万円	13.8%
事務事業の見直し	8 億2,400万円	2億6,100万円	31.7%
計	37億5,300万円	6億5,900万円	17.6%

要があります。

地域で利用するコミュ

としています。

管理費の削減を図っていくこと により、サービスの向上と維持

決定事項に基づき、

市民の皆さ

市は、行財政改革推進本部の